

SOCIODIVERSIDAD



EJE TEMÁTICO SOCIOECONOMÍA

OBJETIVO GENERAL: *INCREMENTAR LA AUTOSOSTENIBILIDAD DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS Y LOS POBLADORES MESTIZOS*

- ESTRATEGIAS INSTITUCIONALES:
 - *CONSERVAR Y FORTALECER LAS CULTURAS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS DE LA AMAZONÍA PERUANA*
 - *INCREMENTAR LA CALIDAD DE LA PARTICIPACIÓN EN LAS DECISIONES DE DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS*
 - *INCREMENTAR EL NIVEL DE USO SOSTENIBLE DEL BOSQUE POR PARTE DEL POBLADOR INDÍGENA.*



**CONSERVAR Y FORTALECER LAS CULTURAS DE LOS PUEBLOS
INDÍGENAS DE LA AMAZONÍA PERUANA**

- Los pueblos indígenas vienen luchando por el respeto y autonomía de sus culturas, la recuperación de sus conocimientos, la tecnología y filosofía indígena implícita en actividades cotidianas que permitan reconocerse en el entrecruce de culturas y propuestas sociales de desarrollo social y económico diverso (intercultural).



**INCREMENTAR LA CALIDAD DE LA PARTICIPACIÓN EN LAS
DECISIONES DE DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

Significa que los mismos pueblos se vuelvan capaces de formular sus proyecciones hacia el futuro y que logren hacerlas valer ante las instancias políticas y financieras.

Un primer paso es llenar de contenido el “desarrollo propio” como un desarrollo con identidad. Este proceso se inscribe en un esfuerzo interagencial y multidisciplinario de renovarse con la concepción de desarrollo económico y social, que se ha cimentado sobre exclusivos criterios occidentales y etnocéntricos, y que ve el modelo de desarrollo indígena como ineficiente.

Incrementar el nivel de uso sostenible del bosque por parte del poblador indígenas

- El problema básico de los PP.II es su desconocimiento de las necesidades, mercados y posibilidades de transformación de sus productos. La incomprensión de su propuesta de desarrollo y las limitantes que impone mantener su economía tradicional como base de su sustento para las nuevas líneas de producción; lo que no les permite seleccionar líneas de producción exitosas.
- Se necesita producir cadenas de valor que aprovechen los recursos del bosque y las aguas en mejores condiciones del mercado, diversificando los productos silvestres y cultivados (rescatando cultivos en desaparición), que permita la regeneración natural de los recursos), y eventualmente, con actividades subsidiarias como reforestación y enriquecimiento de purmas.

Los conceptos de desarrollo económico y social son etnocéntricos;

Los conceptos de *riqueza* y de *pobreza* no son trasladables de una cultura a otra, dependen de la diversidad de culturas y sistemas económicos.

La *riqueza* es concebida solo como disposición de bienes materiales, no como potencialidad y desarrollo de capacidades.

No se reconoce la unidad dialéctica de *la riqueza* y *la pobreza* y, por lo tanto, la distribución de *riqueza* es inequitativa de forma sistemática en las sociedades modernas y tiende a la polarización; esto es, los ricos se hacen más *ricos* y los pobres más *pobres*.

La solución está *en* la cultura,

- La solución está *en* la cultura, porque las culturas indígenas no maximizan la producción, pretenden excelencia en el producto o servicio, pero no competitividad, porque mantienen la reciprocidad y la solidaridad como valores sociales por encima del lucro y de la competencia que ellos valorarían negativamente como avaricia y envidia – y que clasificarían como valores de la supervivencia, no de la cultura.

Se asume la Formulación técnica:

Informe Brundtland 1987. CMA – NN.UU Comisión Mundial de Medio Ambiente

- La sostenibilidad social y económica se logra conjugando las lógicas sociales, la económica y la ambiental



¿Qué hacer?

- Es necesario revisar el concepto de desarrollo sostenible y la socioeconomía, porque obviamente la lógica económica se viene imponiendo sobre la ambiental y la social.
- Gashe propone en “Sociedad Bosquesina”, (Iquitos, 2011) la comprensión de la realidad social y cultural rural amazónica en base a los valores sociales y culturales bosquesinos
- Helberg propone en su “Economía intercultural” (Lima, 2007), que el objetivo del desarrollo sostenible es sostener el sistema de vida del Planeta Tierra.

Sostener el sistema de vida

- Este es el objetivo máximo de la praxis humana en su conjunto, y viene a sustituir a la búsqueda del bien de la Metafísica de Aristóteles. La prueba es que no hay objetivo humano, ni personal ni colectivo que no tenga el sistema de vida como supuesto. De allí su necesidad lógica, aparte de que es compartido por una amplia mayoría de salir de la crisis, de la barbarie humana en muchas regiones de la tierra: desertificación, hambruna, guerras, convulsiones sociales

Proponemos un eje temático de socioeconomía “intercultural”

- De esta manera el concepto de socioeconomía tiene un contenido real y un mensaje claro: es la lógica ambiental la que tiene que subsumir a la económica y la social.
- Esta definición ya no apela a metáforas, ni es solo operativa, sino que tiene un contenido real.

Propuestas alternativas

- Tenemos entonces a un movimiento ambientalista que tiene que replantearse el problema del poder (político económico) que dejó de lado pero que ahora recupera vigencia
- Tenemos a grupos anti-sistema, alternativos
- Tenemos al movimiento indígena que ha propuesto un desarrollo propio, con conceptos como “buen vivir” o “vida plena”.



El buen vivir

- Este concepto plantea un desarrollo económico con otra cultura y reglas sociales. Y resuelve así **la contradicción entre sostenibilidad ambiental** (con procesos recursivos) **y el crecimiento continuo de la economía**, con procesos lineales – que requieren de un incremento constante de especies convertidas en recursos, que es la contradicción principal que vivimos.



La vida plena - Tajímat

- El *tajímat* o *vida plena* hay todavía que trabajarlo más, y pensar sus consecuencias.
- Pero ya ofrece ahora la posibilidad de que la cultura jerarquice valores y los imponga a la mera cultura de supervivencia (que los economistas generalizan como “naturaleza humana”).
- Porque no es el mercado el que nos impone *la lucha de todos contra todos* (Hobbes), sino la necesidad y la cultura de supervivencia la que nos hace comportarnos así – porque así son las personas. No porque el mercado nos imponga sus reglas.

Las necesidades de los pueblos amazónicos

- Resulta así que los pueblos indígenas salen al mercado con sus productos, para ganar algo sí, pero no para adecuarse a las supuestas reglas del mercado, sino para ir al mercado con cultura, para afirmar sus relaciones sociales, no para ganar lo máximo posible y menos para competir con otras comunidades.
- Y pueden hacer así, porque no van al mercado por necesidad, ya que tienen sus economías tradicionales de respaldo.

“Desarrollo económico propio” para ganar en autonomía sobre sus asuntos

- Asegurar la transmisión generacional de la cultura
- Construir una economía expansiva (al mercado)
- La transmisión de cultura tiene una apertura intercultural: quieren participar de la vida cultural, política y económica del país
- No se trata de adaptarse al mercado, sino al revés de llevar su economía, sus propósitos y su ética al mercado – solo para unas líneas de producción y mantener su economía tradicional.
- La Sostenibilidad de la Vida va más allá del “desarrollo sostenible”, y lo pone como fin del quehacer humano.

Concepto de desarrollo económico y social distintos

- Esto significa que los pueblos amazónicos tienen un concepto de desarrollo propio, con más ingresos, pero con necesidades limitadas y con poca o ninguna capacidad de liberar horas de trabajo para actividades no tradicionales que les proporcionen ingresos.
- Como consecuencia habrá que convivir con distintas economías y conceptos de desarrollo diferentes.


Medios para lograr el “desarrollo propio”

- **Cambios estructurales en el país**
 - Reconocimiento de territorios, autonomía sobre sus sistemas de derecho, educación y salud – Convenio 169 OIT
- **Institucionalidad propia renovada**
 - Sistema Científico Tecnológico Indígena
 - ¿Gobiernos indígenas?
- **Modelos renovados de educación y salud indígena intercultural**
 - Con autonomía de pueblo e institucionalidad propia
- **Modelo económico indígena**
 - Mantienen su economía tradicional y sus valores: solidaridad en el trabajo; grupos de trabajo con parientes (y amigos), minka, no se maximiza la producción; se controla crecimiento poblacional y consumo; objetivo es satisfacer necesidades, no incrementar la renta; no acepta la competencia como modo de incrementar / mejorar la producción



Dificultades:

- Hay que re aprender el uso tradicional de la economía amazónica, desplazado por las intervenciones externas
- Plantear el tema: patrón de asentamiento – economía, porque el sedentarismos inducido es causa de pobreza y del impacto negativo sobre las fuentes proteicas cercanas a las comunidades.
- Falta de mercados activos / fáciles de llegar
- Las comunidades indígenas no pueden liberar mano de obra para nuevas actividades económicas (agricultura puede no ser lo indicado)

- 
- Nuevas tecnologías siempre implican un riesgo de “adopción”.
 - El reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas a un territorio, a los derechos de propiedad intelectual sobre especies cultivadas y sobre el manejo de sistemas ecológicos que sus sociedades necesitan para sostenerse en el futuro.
 - No se ha difundido a las comunidades que con su bosque tienen un “capital vivo” que fácilmente pueden convertirlo en capital financiero o fijo para otras actividades

Puntos críticos:

- El enfoque económico y social (PNUD-MEF) tiene aportes positivos pero requiere de una revisión intercultural: desde el objetivo (no puede ser “combatir la pobreza” = ¿enriquecernos?).
- Supone un solo sistema económico y un solo concepto de desarrollo – y esa es una asunción falsa. Eso trae conflictos a las comunidades y organizaciones indígenas.
- Las políticas de inclusión del estado tienen contradicciones internas
- **La autonomía indígena no es una tema declarativo: hay que construirla en la práctica**

Aportes del IIAP en socioeconomía

- Rescate y documentación de lenguas, culturas, y conocimientos
- Disponibilidad de información y base de datos socio lingüístico para todos
- Método Inductivo Intercultural: Análisis e intercomprensión
- Acompañamiento en procesos de auto reflexión con autoridades indígenas para reforzar la autonomía de su propio desarrollo (emancipación).



Aportes del IIAP

- Asistencia legal; registro legal de propiedad intelectual
- Apoyo a la generación de una nueva institucionalidad indígena (Sistema Científico Tecnológico Indígena Intercultural)
- Desarrollo de la economía indígena con y transferencia tecnológica
- Desarrollo de capacidad de propuesta de las autoridades indígenas y de sus equipos profesionales : educación, salud, economía...



Investigaciones

- Antropología dialogal: Registro audiovisual, transcripción, interpretación e inter - comprensión
- Lingüística: Registro audiovisual, transcripción, análisis gramatical
- Teoría de la socialización: adquisición del lenguaje y cultura en niños indígenas
- Epistemología del discurso intercultural y de las carreras interculturales (educación, salud, política, comunicación, ecología/economía, arte y diseño, derecho, entre otras)
- Cultura pedagógica indígena y cultura pedagógica intercultural
- Economía intercultural (de vasos comunicantes)



El futuro social y económico es compartido e intercultural

- En el macro mundo: la corrupción financiera, la concentración de capitales, entre otros problemas son tendencias que exigen respuestas éticas.
- Al igual, el imperativo de sostener el sistema de vida, es un imperativo ético que hay que instrumentar legalmente, para que haya un futuro compartido